|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Аналіз ефективності виконання бюджетних програм  по управлінню культури і туризму Ніжинської міської ради** | | | | | | |
|  |  |  |  |  | **1010160** | |
| **Програма:** | Керівництво і управління у відповідній сфері у містах (місті Києві), селищах, селах, територіальних громадах | | | | | |
| **Завдання 1:** | **Забезпечення виконання наданих законодавством повноважень у сфері культури і туризму** | | | | | |
| Виконання результативних показників бюджетної програми | | | | | | |
| Показники | Попередній період (2020 рік) | | | Звітний період (2021 рік) | | |
| Затверджено | Виконано | Виконання плану | Затверджено | Виконано | Виконання плану |
| **Показники ефективності:** | x | x | x | x | x | x |
| Кількість виконаних листів, звернень, заяв, скарг на одного працівника | 59 | 85 | 1.441 | 72 | 83 | 1.153 |
| Кількість прийнятих нормативно-правових актів на 1-го працівника | 5 | 7 | 1.400 | 6 | 8 | 1.333 |
| Кількість виданих наказів на одного працівника | 29 | 42 | 1.448 | 28 | 34 | 1.214 |
| Середні витрати на утримання однієї штатної одиниці (тис. грн.) | 188.5 | 260.6 | 0.723 | 264.0 | 301.2 | 0.876 |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Показники якості** | x | x | x | x | x | x |
| Відсоток вчасно виконаних доручень, листів, звернень, заяв, скарг у їх загальній кількості | 100.0 | 100.0 | 1.000 | 100.0 | 100.0 | 1.000 |
| Відсоток прийнятих нормативно-правових актів в загальній кількості розроблених | 100.0 | 100.0 | 1.000 | 100.0 | 100.0 | 1.000 |
| **Розрахунок основних параметрів оцінки:** | | | | | | |
| **а)** розрахунок середнього індексу виконання показників ефективності звітного періоду: | | | | | | |
| І(еф)= (1.153+1.214+0.876):3\*100 = | **108.1** |  | *не береться в розрахунок показник 2, оскільки значне відхилення фактичного виконання від плану* | | | |
| **б)** розрахунок середнього індексу виконання показників ефективності попереднього періоду: | | | | | | |
| І(еф)= (0.723):1\*100 = | **72.3** |  | *не береться в розрахунок показники 1,2,3, оскільки значне відхилення фактичного виконання від плану* | | | |
| **в)** розрахунок середнього індексу виконання показників якості звітного періоду: | | | |  |  |  |
| І(як)= (1,000+1,000):2\*100 = | **100.0** |  |  |  |  |  |
| **г)** розрахунок середнього індексу виконання показників якості попереднього періоду: | | | | |  |  |
| І(як)= (1,000+1,000):2\*100 = | **100.0** |  |  |  |  |  |
| **д)** розрахунок порівняння результативності бюджетної програми із показниками попередніх періодів: | | | | | | |
| І1=108.1/72.3 | **1.5** |  |  |  |  |  |
| Розрахунок кількості набраних балів за параметром порівняння результативності бюджетної програми із показниками попередніх періодів. | | | | | | |
| Оскільки І1=1.5, що відповідає критерію оцінки І1 ≥ 1, то за цим параметром для даної програми нараховується | | | | | | |
|  | **25** | **балів** |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Визначення ступеню ефективності** |  |  |  |  |  |  |
| Кінцевий розрахунок загальної ефективності бюджетної програми складається із загальної суми балів за кожним з параметром оцінки: | | | | | | |
| Для бюджетних програм (окремих завдань програми), які не містять групи результативних показників ефективності або якості, та бюджетних програм, для яких немає даних за попередні бюджетниі періоди, загальна шкала аналізу ефективності програми повинна коригуватися. Відсутність даних для розрахунку кожного з параметрів оцінки зменшує відповідне значення шкали ефективності програми на 100 балів(для І(еф), І(як)) або на 25 балів(для І1). | | | | | | |
| Е = І(еф) + І(як) + І1 = 108.1+100.0+25= | **233.1** |  |  | | | |
| При порівнянні отриманого значення зі шкалою оцінки ефективності бюджетних програм можемо зробити висновок, що дана програма має | | | | | | |
| **високу** | **ефективність.** | |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  | Додаток1 |
|  | **Результати аналізу ефективності бюджетної програми** | | | | |
|  | **станом на 01.01.2022 року** | | | | |
|  |  |  |  |  |  |
| 1. | 1000000 | Управління культури і туризму | | | |
|  | (КПКВК МБ) | (найменування головного розпорядника) |  |  |  |
| 2. | 1010000 | Управління культури і туризму | | | |
|  | (КПКВК МБ) | (найменування головного розпорядника) |  |  |  |
| 3. | 1010160 | Керівництво і управління у відповідній сфері у містах (місті Києві), селищах, селах, територіальних громадах | | | |
|  | (КПКВК МБ) | (найменування бюджетної програми) |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | 4. Результати аналізу ефективності: | |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | № з/п | Назва підпрограми / завдання бюджетної програми1 | Кількість нарахованих балів | | |
|  | Висока ефективність | Середня ефективність | Низька ефективність |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  |  |  | х | х | х |
|  |  | Завдання 1 |  |  |  |
|  | 1 | Забезпечення виконання наданих законодавством повноважень у сфері культури і туризму | 233.1 | - | - |
|  |  | **Загальний результат оцінки програми** | **233.1** | **-** | **-** |
|  | 1Зазначаються усі програми та завдання, які включені до звіту про виконання паспорту бюджетної програми | | | |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | 5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності | |  |  |  |
|  | № з/п | Назва завдання бюджетної програми2 | Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів | | |
|  | 1 | 2 | 3 | | |
|  | 1 |  |  | | |
|  |  |  |  | | |
|  | 2Зазначаються усі завдання, які мають низьку ефективність | |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | Начальник управління культури і туризму | |  | Тетяна БАССАК | |
|  |  |  | (підпис) | (ініціали та прізвище) | |
|  |  |  |  |  |  |